



# Combat Monsanto

POUR QUE LE MONDE DE MONSANTO NE DEVIENNE JAMAIS LE NOTRE

## Dossier de presse

### Journée du 31 mai : Projet d'exclusion de Monsanto du Fonds de pension global norvégien

I.	Vue d'ensemble du projet.....	2
II.	Ce projet est soutenu par.....	2
III.	Contexte du projet .....	3
IV.	Actualités récentes.....	3
V.	Les faits .....	3
VI.	Questions qui vont être soulevées au cours de la rencontre du 31 mai .....	5
A.	La politique norvégienne concernant les OGM .....	5
B.	Les directives éthiques du Conseil d'éthique norvégien.....	5
C.	La technologie Terminator.....	6
D.	Exclusion de Monsanto de KLP.....	6
E.	Cas de corruption .....	7
F.	Le Monde selon Monsanto .....	7
G.	Suicides des paysans en Inde.....	7
H.	Les portes tournantes.....	7

## **I. Vue d'ensemble du projet**

La [Socriith](#) (Social and critical thinking Laboratorium) en collaboration avec [Navdanya](#), le [Parti Vert norvégien](#) et le [Fonds de développement](#) mène le projet d'exclusion de Monsanto dont le but est de contraindre la Banque de Norvège et le Ministère norvégien des Finances à retirer leur investissement de plus de 477 millions de dollars soit 373 millions d'euros de Monsanto.

## **II. Ce projet est soutenu par**

[Global Migrants for Climate Action](#)

[Press \(Save the Children Norway's youth group\)](#)

[Spire \(The Development Fund youth group\)](#)

[Norwegian Heirloom seed organization](#)

[Say No to GMOs](#)

[Washington Biotechnology Action Council Institute for Social Ecology](#)

[Biofuel Watch](#)

[Institute for Responsible Technology](#)

Ecoropa

[Northwest Resistance Against Genetic Engineering](#)

[Institute of Science in Society](#)

[Ecological Farming Association](#)

[Combat-Monsanto](#)

[A SEED Europe](#)

[Permaculture Union of Norway](#)

[Attac Norway](#)

### III. Contexte du projet

Un documentaire intitulé « Les bons capitalistes » a récemment été diffusé à la télévision nationale norvégienne. Ce documentaire concerne les investissements fait par la Banque de Norvège dans Monsanto pour le Fonds de Pension (ce Fonds vaut actuellement 458 milliards de dollars soit 358 milliards d'euros).

Le documentaire montre comment le Conseil d'Éthique norvégien avait conseillé le ministre norvégien des Finances de ne pas garder ses parts au sein de Monsanto et comment malgré tout le ministre des Finances a décidé de les conserver. La stratégie officielle du ministère était ce qu'ils appellent la politique de « dialogue » selon laquelle ils gardent leurs investissements dans des compagnies avec une éthique qui pose question afin de pouvoir les faire s'améliorer. Dans le documentaire, Kristin Halvorsen, la ministre norvégienne des Finances de l'époque, indique « Nous investissons dans une compagnie et pouvons rester avec elle pendant 100 années ou plus. Notre actionariat nous permet d'avoir un impact sur le développement de la compagnie. Comme ils disent : l'Argent parle, c'est important d'utiliser notre pouvoir financier ».

Henrik Syse, un philosophe norvégien rémunéré par la Banque de Norvège pour rendre une évaluation éthique dans ce débat, déclare, « Ma pensée philosophique est fortement influencée par Augustin, l'un des grands penseurs du début de l'ère chrétienne. Sa thèse est que le bien et le mal sont intimement liés dans notre monde. Si vous êtes impliqué dans la production de tabac, de cacao, de coton ou dans les exploitations minières, alors il est possible que votre chaîne de travail fonctionne grâce à une main d'œuvre infantile ou à l'esclavage. En même temps, ces mêmes compagnies peuvent être forcées à être des agents efficaces pour régler ces problèmes. Parfois parce qu'elles le souhaitent, d'autres fois parce qu'elles sont contraintes par d'autres, par les investisseurs par exemple ».

### IV. Actualités récentes

Le 19 janvier 2010, le Ministère des Finances, sous le leadership de son nouveau ministre Sigbjørn Johnsen, a annoncé que 17 compagnies de tabac avaient été exclues du Fond de Pension. Le désengagement total s'est élevé à 2 milliards de dollars, ce qui en fait le plus grand désengagement financier provoqué par des recommandations éthiques. Pour trouver les compagnies qui ont été exclues du Fonds de Pension de Norvège en raison de leurs activités enfreignant les directives éthiques, [cliquez ici](#).

Le Ministère des Finances a récemment publié un plan pour mettre en place un « Fonds Vert » prévu en 2013, dans lequel l'investissement annuel initial serait de 10 milliards de dollars. « Nous aimerions l'argent actuellement investis dans Monsanto, soit réinvestis dans ce « Fonds Vert » en 2010 plutôt qu'en 2013 » déclare la Socriith.

**Source :** [Socriith](#), traduction Combat Monsanto

### V. Les faits

La Banque de Norvège gère le Fonds de Pension qui vaut actuellement 458 milliards de dollars soit 372 milliards d'euros.

Le Fonds a investi 477 millions de dollars soit 373 millions d'euros au sein de Monsanto.

En 2006, [le Conseil d'Éthique a recommandé d'exclure Monsanto](#) du Fonds de Pension sur la base du lien entre Monsanto et le travail des enfants en Inde.

Le Ministère des Finances a décidé de garder ses investissements malgré les recommandations du Conseil d'éthique. Le ministère des Finances et la banque de Norvège ont officiellement une stratégie « de dialogue » qui signifie qu'ils gardent leurs investissements dans des compagnies éthiquement douteuses dans le but de les faire changer, évoluer vers un mieux. C'est la première fois que cette approche est expérimentée avec Monsanto.

La principale activité de Monsanto est le brevetage et la manipulation génétique des semences. Monsanto produit et possède 90% des semences OGM du monde.

La Norvège est l'un des pays les plus restrictifs au sujet des OGM au monde. En Novembre 2007, il n'y a pas de cultures OGM en Norvège.

La Norvège a décrété une loi spécifique pour la technologie génétique, la loi norvégienne sur la technologie génétique. Cette loi comprend un nombre de dispositions réglementaires conçues pour garantir que la production et l'usage d'OGM soit mis en pratique d'une manière éthique et qui soit prudente au vu des intérêts sociaux. De plus, cette loi comprend une clause de responsabilité générale dans son paragraphe 23. Cette clause indique qu'« une personne, entrant dans le cadre de ce statut, est responsable, lorsque son activité, en intégrant ou en émettant des OGM dans l'environnement, cause des dégâts, des dérangements ou des pertes. De surcroît, ces règles sont édictées dans la loi sur la Pollution et sur les responsabilités en matière de pollution. Ces règles s'appliquent dès qu'elles sont appropriées. » Cette disposition s'appliquera dans le cas de contamination de cultures non GM par des cultures GM.

**Source :** <http://www.springerlink.com/content/m3550u1v520p8702/>

De l'autre côté de l'Atlantique la situation est différente. Si vous êtes un agriculteur qui ne cultive pas d'OGM mais que vos cultures sont contaminées par les semences OGM de Monsanto, vous êtes passible de poursuite judiciaire par Monsanto. Puisque la plupart des agriculteurs n'ont pas les moyens de payer les coûts élevés pour assurer leur défense (même si ils sont innocents), ils règlent le conflit à l'amiable. Les agriculteurs sont dits alors « coupables par contamination ». Monsanto a entrepris des poursuites judiciaires à l'encontre de plus de 400 agriculteurs américains et canadiens pour violation de propriété intellectuelle, qui ont conduit à de nombreuses faillites.

« Après de longues recherches et de nombreuses interviews avec agriculteurs et avocats, le Center for Food and Safety arrive à la conclusion que Monsanto, leader du marché des biotechnologies, a eu recours à des enquêtes maladroites ainsi qu'à des poursuites judiciaires impitoyables qui ont changé fondamentalement la manière de cultiver de nombreux agriculteurs américains. En résulte l'attaque de ce qui fonde les traditions et les pratiques agricoles vieilles de plusieurs siècles dans ce pays [NDLR : les Etats-Unis] et depuis des millénaires à travers le monde, notamment l'une des pratiques les plus anciennes, le droit de conserver et de replanter ses semences. »

**Source :** <http://www.centerforfoodsafety.org/pubs/CFSMonsantovsFarmerReport1.13.05.pdf>

Récemment, des agriculteurs américains dont les champs avaient été contaminés par des semences OGM ont reçu des dommages et intérêts de la part de firmes biotechnologiques. [NDLR : la firme en question est Bayer condamnée pour avoir contaminé en 2006 et 2007 des récoltes de riz aux Etats-Unis par un riz transgénique pesticide LL non autorisé voir l'article d'InfOGM]

**Source :** <http://www.infogm.org/spip.php?article4413> ]

<http://www.allbusiness.com/legal/torts-damages/14079681-1.html>

## VI. Questions qui vont être soulevées au cours de la rencontre du 31 mai

### A. *La politique norvégienne concernant les OGM*

La Norvège est l'un des pays les plus stricts au monde concernant les OGM.

**Question :** Est-ce éthiquement justifiable que la Norvège possède des actions de Monsanto, firme produisant 90% des semences OGM au monde, quand la Norvège n'autorise pas les cultures de plantes GM sur son sol ?

### B. *Les directives éthiques du Conseil d'éthique norvégien.*

« Le Fonds gouvernemental de pension –Global ne doit pas procéder à des investissements dans des secteurs qui constitueraient un risque inacceptable de contribution à des activités contraires à l'éthique, tels que la violation des droits humains fondamentaux, des droits de l'homme, des cas de corruptions flagrants ou de sévères dommages environnementaux».

Des exclusions de compagnies du Fonds de pension peuvent avoir lieu quand il y a un risque inacceptable de contribuer à :

- Des violations graves et systématiques des droits de l'homme, tel que le meurtre, la torture, la privation de liberté, le travail forcé, les pires formes de travail infantile et autres exploitations des enfants.
- De graves violations des droits individuels en situation de guerre ou de conflit.
- De graves dommages environnementaux
- De cas de corruptions flagrants
- D'autres violations sérieuses des normes éthiques fondamentales.

**Source :** [www.regjeringen.no](http://www.regjeringen.no)

**Question :** [La recommandation datant de 2006](#) du Conseil d'éthique d'exclure Monsanto, se centrait sur le travail des enfants, cependant d'autres problèmes justifient également une exclusion.

La biopiraterie est un terme utilisé pour décrire des situations où des firmes de pays développés se déclarent propriétaires, ou déclarent prendre injustement les avantages, de ressources génétiques, de savoirs traditionnels et des technologies de pays en développement. Monsanto est l'une des firmes les plus critiquées pour son recours à la biopiraterie. Il y a d'ailleurs une [campagne internationale active](#) soutenue par des agriculteurs du monde entier ainsi que par beaucoup d'ONG et de gouvernements, qui sont opposés par principe à l'idée de pouvoir breveter le vivant.

Est-ce que la Norvège est prête à maintenir ses actions dans une compagnie qui a déjà piraté et continue de pirater les gènes des semences qui représentent un part critique des moyens de subsistances et de l'héritage des agriculteurs à travers la planète ?

De plus, la biopiraterie ne vient-elle pas contredire les critères éthiques du Fonds de pension concernant « Les violations graves et systématiques des droits de l'homme » et les « violations des droits individuels en situation de guerre ou de conflit » ?

### ***C. La technologie Terminator***

La technologie Terminator fait référence à des plantes qui ont été modifiées génétiquement pour produire des semences qui germeront puis deviendront stériles. La technologie Terminator n'est pas testée en plein champ, ni commercialisée à ce jour mais des tests effectués en serres sont en cours aux Etats Unis. En août 2006, Monsanto a annoncé avoir acheté Delta & Pine Land qui mène des recherches avancées sur la technologie Terminator [...]

L'industrie allègue que la stérilité génétiquement induite constitue une mesure de sécurité intégrée pour les plantes transgéniques : si une culture Terminator interpollinise des plantes de la même espèce, les graines issues de cette pollinisation non désirée seront stériles – elles ne germeront pas. Mais la technologie Terminator est un système complexe impliquant une série de gènes qui interagissent selon une séquence donnée. Les scientifiques nous préviennent : Terminator n'est pas efficace à 100 %. À cause des failles possibles du système, ce ne sera jamais un outil de bioconfinement. Si on utilise Terminator pour le bioconfinement et qu'il y a des ratés, il en résultera de nouveaux – et graves – dangers pour la biosécurité.

**Source :** [www.combat-monsanto.org](http://www.combat-monsanto.org)

**Question :** Puisque Le brevetage des OGM est l'activité commerciale principale de Monsanto, et puisque les scientifiques mettent en garde contre les conséquences à long terme de la manipulation génétique, est-ce que cela ne vient pas contredire les lignes éthiques du Fonds de pension qui excluent les compagnies qui pose « de graves dommages environnementaux » ?

### ***D. Exclusion de Monsanto de KLP***

KLP est l'une des plus grandes compagnies d'assurances de Norvège avec des actifs s'élevant à 36.1 milliards de dollars US soit 28.15 milliards d'euros. La compagnie s'est retirée de Monsanto en 2007 pour les raisons suivantes :

« Des preuves montrent que la firme chimique Monsanto a payé des entreprises pour déverser des milliers de tonnes de déchets hautement toxiques dans des décharges britanniques, en sachant que ces produits chimiques allaient polluer la nature et empoisonner les gens ». L'agence environnementale a lancé une enquête après que l'on ait découvert que les produits chimiques déversés 30 ans plus tôt étaient responsables de la pollution des réserves d'eaux souterraines et l'atmosphère »

Selon l'agence, le nettoyage d'un site dans le sud du Pays de Galles, "l'un des plus contaminés" du pays pourrait coûter jusqu'à 100 millions de livres soit 117 millions d'euros. Un précédent rapport lu par the Guardian a montré que 67 produits chimiques, parmi lesquels des dérivés de l'agent orange, de la dioxine et des PCB, produits uniquement par Monsanto, s'écoulaient dans une carrière poreuse et non doublée qui n'était pas homologuée pour recevoir ce genre de déchets toxiques.

**Source :** <http://www.lenaldis.co.uk/page19.html>

**Question :** Jusqu'où, la Banque de Norvège est-elle prête à aller pour influencer Monsanto à prendre plus de responsabilités pour les dommages environnementaux que Monsanto a causés dans le passé ?

## ***E. Cas de corruption***

« Monsanto a eu recours à la corruption pour faire accepter ces cultures et pour obtenir des autorisations réglementaires ; des preuves ont été découvertes en Indonésie, par exemple, ou une enquête menée par la commission américaine de sécurité et d'échanges a révélé que plus de 700 000 \$ US de pot de vins ont été versé à au moins 140 actuels et anciens officiels du gouvernement ainsi qu'aux membres de leur famille entre 1997 et 2002, financé par une comptabilité impropre des ventes de pesticides de Monsanto en Indonésie . »

**Source:** [Friends of the Earth report: "Who benefits from GM Crops? Monsanto and the corporate-driven genetically modified crop revolution"](#)

**Question :** Cet exemple, qui est un exemple parmi tant d'autres dans la longue histoire de corruption de Monsanto, ne vient il pas contredire les lignes éthiques du Fonds de pension qui excluent les compagnies impliqués dans des cas de corruption flagrante ?

## ***F. Le Monde selon Monsanto***

**Question :** Les problèmes soulevées par le documentaire « Le Monde selon Monsanto » ne sont ils pas en contradiction avec les lignes éthiques du Fonds de pension ?

**Source :** Documentaire *Le Monde selon Monsanto*  
[www.combat-monsanto.org](http://www.combat-monsanto.org)

## ***G. Suicides des paysans en Inde***

**Source :** Documentaire *Bullshit*

**Question :** Monsanto n'est il pas en contradiction avec les lignes éthiques du Fonds de pension au vu des suicides de milliers de paysans indiens qui sont liés au traitement agressif que fait subir Monsanto aux producteurs de coton indiens que l'on peut voir dans le documentaire « Bullshit » ?

## ***H. Les portes tournantes***

L'Académie Award a nommé le documentaire « Food Inc. » qui montre l'acharnement de Monsanto contre les agriculteurs et les trieurs à façon (effectuant le nettoyage, tri et désinfection éventuel des grains) aux Etats Unis. Le documentaire montre aussi les « portes tournantes », c'est-à-dire le passage de responsables de Monsanto vers la FDA, la Food and Drug Administration, l'organisme américain de contrôles des aliments, ainsi qu'à d'autres postes gouvernementaux et vice versa. Monsanto a utilisé ses positions de pouvoir pour mettre en œuvre des politiques et des lois favorables à Monsanto et aux OGM qui ont des conséquences écologiques désastreuses, et qui accroissent les risques pour les hommes et les animaux.

**Source :** Documentaire *Food Inc*

**Question :** Si le Ministère des Finances et la Banque de Norvège veulent influencer Monsanto en utilisant une approche par le dialogue, quel est concrètement le plan d'action pour inverser ces pratiques ?

**Source :** [Socrith](#), Traduction Combat Monsanto